

Tekst ujednoczony opracowany na podstawie:
zarządzenia nr 54 z dnia 10 czerwca 2020 r.
oraz zarządzenie nr 4 z dnia 21 stycznia 2021 r.
Stan prawny obowiązujący na dzień 21 stycznia 2021 r.

REKTOR
SZKOŁY GŁÓWNEJ HANDLOWEJ
w Warszawie
ADOIL.021.202.2020

ZARZĄDZENIE REKTORA NR 54

z dnia 10 czerwca 2020 r.

w sprawie wprowadzenia Szczegółowych zasad przeprowadzania
w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie egzaminów doktorskich oraz publicznych
obron rozpraw doktorskich z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej

Na podstawie § 10 ust. 3 oraz § 14 ust. 6a uchwały nr 567 Senatu SGH z dnia
18 września 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania o nadanie
stopnia naukowego doktora albo doktora habilitowanego, z późn. zm., zarządza się,
co następuje:

§ 1

Wprowadza się Szczegółowe zasady przeprowadzania w Szkole Głównej Handlowej
w Warszawie egzaminów doktorskich oraz publicznych obron rozpraw doktorskich
z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, stanowiące załącznik do
zarządzenia.

§ 2

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

REKTOR
prof. dr hab. Marek Rocki
/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

**SZCZEGÓŁOWE ZASADY PRZEPROWADZANIA
W SZKOLE GŁÓWNEJ HANDLOWEJ W WARSZAWIE
EGZAMINÓW DOKTORSKICH ORAZ PUBLICZNYCH OBRON
ROZPRAW DOKTORSKICH Z WYKORZYSTANIEM
ŚRODKÓW KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

§ 1

1. W Szkole Głównej Handlowej w Warszawie, zwanej dalej „SGH”, rozwiązanie polegające na przeprowadzaniu egzaminów doktorskich oraz publicznych obron rozpraw doktorskich z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej zapewniających w czasie rzeczywistym ich transmisję oraz wielostronną komunikację między ich uczestnikami, w toku których mogą się oni wypowiadać (z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa) stosowane jest w wyjątkowych sytuacjach, kiedy z przyczyn obiektywnych, w szczególności nadzwyczajnych okoliczności zagrażających życiu lub zdrowiu członków wspólnoty SGH, w tym ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii na podstawie przepisów o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, albo ogłoszenia jednego ze stanów nadzwyczajnych, o których mowa w art. 228 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, utrudnione jest przeprowadzanie egzaminów doktorskich oraz publicznych obron rozpraw doktorskich w formie tradycyjnej.
2. W SGH przeprowadzanie egzaminów doktorskich oraz publicznych obron rozpraw doktorskich z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej odbywa się przy użyciu platformy Microsoft Teams.
3. W przypadku, gdy w czasie przeprowadzania egzaminu doktorskiego albo publicznej obrony rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej wystąpi przerwa w łączności z którymś z ich uczestników, w szczególności z doktorantem lub egzaminatorem, przewodniczący danej komisji, po ponownym nawiązaniu łączności, stwierdza:
 - 1) brak wpływu przerwy na prawidłowość przebiegu egzaminu albo obrony i decyduje o kontynuacji ich przeprowadzania;

- 2) że przerwa (zwłaszcza, gdy trwała ona ponad 2 godziny) zakłóciła prawidłowość przebiegu egzaminu albo obrony i decyduje o ich przerwaniu, wskazując jeden ze skutków podjęcia takiej decyzji, o których mowa w ust. 4, o czym informuje ich uczestników.
4. Przerwanie egzaminu doktorskiego albo publicznej obrony rozprawy doktorskiej, w zależności od momentu i przyczyn ich przerwania, skutkuje:
 - 1) unieważnieniem przeprowadzanego egzaminu albo obrony i ich zorganizowaniem w nowym terminie, ustalonym zgodnie z zasadami określonymi w uchwale nr 567 Senatu SGH z dnia 18 września 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora albo doktora habilitowanego, z późn. zm., albo
 - 2) kontynuowaniem egzaminu albo obrony od momentu ich przerwania, nie później jednak niż w dniu następnym, albo
 - 3) zakończeniem egzaminu albo obrony i ustaleniem ich wyniku na podstawie ich przebiegu przed wystąpieniem przerwy.

§ 2

1. O przeprowadzeniu egzaminu doktorskiego z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej dziekan właściwego kolegium zobowiązany jest poinformować doktoranta co najmniej 21 dni przed egzaminem.
2. Za obsługę techniczną egzaminu z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej odpowiada pracownik jednostki administracji właściwego kolegium.
3. W trakcie egzaminu wszyscy jego uczestnicy pozostają ze sobą w łączności za pośrednictwem platformy, o której mowa w § 1 ust. 2, przy czym w przypadku doktoranta wymagane jest by przebywał on w pomieszczeniu zlokalizowanym w budynku SGH wyposażonym w urządzenia służące przeprowadzeniu egzaminu z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, w obecności co najmniej jednego członka komisji, przed którą się on odbywa, lub też pracownika, o którym mowa w ust. 2.
4. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, przewodniczący komisji, przed którą odbywa się egzamin, może wyrazić zgodę na przebywanie przez doktoranta w trakcie egzaminu w innym miejscu oraz bez obecności osób, o których mowa w ust. 3.

5. Po przeprowadzeniu egzaminu członkowie komisji odbywają dyskusję, której celem jest uzgodnienie jego wyniku. Dyskusja odbywa się bez udziału doktoranta, który zobowiązany jest opuścić na ten czas pomieszczenie, o którym mowa w ust. 3, lub platformę, o której mowa w § 1 ust. 2.
6. Po zakończeniu dyskusji, o której mowa w ust. 5, doktorant proszony jest o powrót do pomieszczenia, o którym mowa w ust. 3, lub ponownie nawiązywana jest z nim łączność za pośrednictwem platformy, o której mowa w § 1 ust. 2, celem poinformowania go o wynikach egzaminu.

§ 3

1. Przed wyznaczeniem daty publicznej obrony rozprawy doktorskiej, przewodniczący komisji, przed którą ma się ona odbyć, zobowiązany jest poinformować kandydata o zamiarze jej przeprowadzenia z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, spełniających wymagania określone w § 1 ust. 1.
2. W terminie 3 dni roboczych od momentu uzyskania informacji, o której mowa w ust. 1, kandydat może złożyć wniosek do przewodniczącego komisji o wyrażenie zgody na przeprowadzenie publicznej obrony rozprawy doktorskiej w formie tradycyjnej w czasie, gdy ustaną przeszkody uniemożliwiające zastosowanie tej formy.
3. Decyzję w przedmiocie wniosku, o którym mowa w ust. 2, przewodniczący komisji podejmuje przed podaniem do wiadomości publicznej ogłoszenia, o którym mowa w ust. 4.
4. Ogłoszenie o przeprowadzeniu publicznej obrony rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej podaje się do wiadomości publicznej wraz z pozostałymi danymi dotyczącymi obrony, których przekazanie jest wymagane.
5. Za obsługę techniczną obrony z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej odpowiada pracownik jednostki administracji kolegium, właściwego dla postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora ze względu na dyscyplinę naukową.
6. Przed rozpoczęciem obrony sekretarz komisji organizuje zespół uczestników obrony z podziałem na dwie grupy:
 - 1) uprawnionych do udziału w części jawnej i niejawnej obrony, składającej się z osób mających prawo do głosowania, tj. członków komisji, promotora

- (promotorów) i recenzentów, a także osób bez prawa do głosowania, tj. promotora pomocniczego, protokolanta i pracownika, o którym mowa w ust. 5;
- 2) uprawnionych do udziału w części jawnej obrony, składającej się z osób niemających prawa do głosowania, tj. kandydata oraz uczestników obrony z prawem do wypowiedzenia się i zadawania pytań.
7. W czasie części jawnej posiedzenia komisji przyjmującej publiczną obronę rozprawy doktorskiej, wszyscy jego uczestnicy, którzy potwierdzili obecność, pozostają ze sobą w łączności za pośrednictwem platformy, o której mowa w § 1 ust. 2, przy czym kandydat przebywa w pomieszczeniu zlokalizowanym w budynku SGH wyposażonym w urządzenia służące przeprowadzeniu obrony z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, w obecności co najmniej jednej, wyznaczonej przez przewodniczącego komisji osoby, którą może być: członek komisji, promotor, recenzent albo pracownik, o którym mowa w ust. 5.
8. Osoby obecne w czasie posiedzenia komisji w pomieszczeniu, o którym mowa w ust. 7, zobowiązane są zająć w nim takie miejsca, które:
- 1) w przypadku osób, o których mowa w ust. 6 pkt 1 – umożliwi ich identyfikację;
 - 2) umożliwi im czynny udział w posiedzeniu mimo ewentualnych ograniczeń spowodowanych przeprowadzaniem obrony z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej;
 - 3) odpowiadać będzie wskazanym wymaganiom określonym w przepisach wydanych w związku z zaistnieniem danej okoliczności, o której mowa w § 1 ust. 1.
9. W szczególnie uzasadnionych przypadkach przewodniczący komisji może wyrazić zgodę na przebywanie kandydata w czasie obrony w innym miejscu oraz bez obecności osób, o których mowa w ust. 7.
10. Po zarządzeniu przez przewodniczącego komisji przejścia do części niejawnego posiedzenia:
- 1) kandydat zobowiązany jest opuścić pomieszczenie, o którym mowa w ust. 7;
 - 2) pracownik, o którym mowa w ust. 5, wyłącza na platformie, o której mowa w § 1 ust. 2, możliwość udziału w tej części przez osoby, o których mowa w ust. 6 pkt 2.

11. W czasie części niejawnej posiedzenia, głosowanie w przedmiocie przyjęcia obrony jest poprzedzone przez powołanie komisji skrutacyjnej przez przewodniczącego komisji, przed którą odbyła się obrona.
12. Głosowanie tajne uchwały w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej oraz wniosku do rady naukowej właściwej dyscypliny o nadanie stopnia doktora z wyróżnieniem, w przypadku jej przeprowadzania z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, odbywa się za pośrednictwem systemu LimeSurvey, w sposób pozwalający na zachowanie anonimowości oddanego głosu i zapewniający dostęp do systemu jedynie uprawnionym osobom. Weryfikacja uprawnień do oddania głosu następowała będzie poprzez wysłanie dedykowanego maila z indywidualnym tokenem na służbowe konto mailowe w domenie sgh.waw.pl, lub w przypadku osób uprawnionych spoza SGH – na wskazany adres mailowy uprawnionej osoby. Bezpieczeństwo procesu głosowania i zachowanie anonimowości zapewnia przewodniczący komisji.
13. Po zakończeniu części niejawnej posiedzenia, kandydat, o ile nie zachodzi przypadek, o którym mowa w ust. 9, proszony jest o powrót do pomieszczenia, o którym mowa w ust. 7, a osobom, o którym mowa w ust. 6 pkt 2, ponownie umożliwia się łączność za pośrednictwem platformy, o której mowa w § 1 ust. 2, po czym wynik głosowania podawany jest przez przewodniczącego komisji do wiadomości publicznej.